

HOJA DE VALORACIÓN

FORMATO RÉTOR CURSO 2025/26



HOJA DE VALORACIÓN DE DEBATE

FORMATO RÉTOR CURSO 2025/26



LA EVALUACIÓN DEL DEBATE:

La siguiente rúbrica tiene como finalidad valorar el desempeño de los equipos participantes en el formato Rétor. Se analizan las habilidades comunicativas, argumentativas y críticas demostradas durante el debate, atendiendo tanto a la solidez del contenido como a la claridad y eficacia en la exposición. La evaluación busca reconocer el pensamiento crítico, la cooperación y la capacidad de persuasión de cada equipo a lo largo de sus intervenciones. En este formato, los aspectos que se privilegian son:

PUNTUACIÓN:

Todos los ítems se evalúan del 1 a 5. Donde 1 sería muy desfavorable y 5 sería excelente. Cada ítem ofrece su respectiva pauta de valoración desarrollando el puntaje 1, 3 y 5 como ejemplo. Por supuesto, también es posible puntuar con "2" o "4" en cada ítem, como valores intermedios a las pautas indicadas en 1, 3 y 5. No se permiten los valores decimales (p. ej. 2'5, o 3'5). En resumen, la puntuación debe ser de: 1, 2, 3, 4 o 5 pts. por ítem.

La puntuación máxima por equipo es de 100 puntos.



1) COMPRENSIÓN DE LA MOCIÓN
Y CONSTRUCCIÓN DEL MARCO CONTEXTUAL



2) ARGUMENTACIÓN



3) REFUTACIÓN



4) PREGUNTAS Y RESPUESTAS



5) SÍNTESIS Y CONCLUSIÓN



6) COMPETENCIAS TRANSVERSALES

1) COMPRENSIÓN DE LA MOCIÓN Y CONSTRUCCIÓN DEL MARCO CONTEXTUAL (20 pts.)

La comprensión de la moción y la construcción del marco contextual se evalúan a lo largo de todo el debate, aunque adquieren relevancia en la fase de contextualización y definición. Se valora la capacidad del equipo para situar adecuadamente la cuestión, definir los conceptos clave y establecer un marco coherente y claro que oriente la discusión.

ÍTEMS	A FAVOR	EN CONTRA
1. Contexto vinculado con la moción Evalúa si el equipo explica adecuadamente la situación inicial del debate y la conecta con la moción. 1 = No establece contexto. 3 = Contexto básico, pero poco desarrollado. 5 = Contexto claro, completo y vinculado.		
2. Pertinencia de hechos y datos Calidad de los hechos o datos que apoyan su postura. 1 = Datos irrelevantes o erróneos. 3 = Algunos datos pertinentes pero superficiales. 5 = Varios datos significativos y bien explicados.		
3. Definición de conceptos clave Evalúa si el equipo identifica y explica términos esenciales. 1 = Se limita a leer definiciones de diccionario sin analizarlas. 3 = Define conceptos de manera básica, sin conectar con la postura. 5 = Selecciona conceptos clave, los justifica y muestra cómo fortalecen su postura.		
4. Anticipación de puntos de choque Prevé posibles áreas de conflicto con el equipo rival. 1 = No anticipa choques. 3 = Identificación vaga de algún conflicto. 5 = Identifica claramente choques y los integra en el marco.		



2) ARGUMENTACIÓN (20 pts.)

Se evalúa la solidez del razonamiento, la coherencia entre las premisas y las conclusiones, así como la claridad y estructura del discurso. Se considera la calidad de las evidencias, el uso adecuado de ejemplos y la fiabilidad de las fuentes que respaldan la postura defendida.

ÍTEMS	A FAVOR	EN CONTRA
5. Claridad y estructura de los argumentos Premisas claras y conclusión explícita. 1 = Argumentos confusos o inexistentes. 3 = Argumentos poco estructurados. 5 = Argumentos sólidos y bien contruidos.		
6. Uso de ejemplos y evidencias Uso de ejemplos y evidencias para apoyar ideas. 1 = No utiliza ejemplos. 3 = Ejemplos vagos. 5 = Ejemplos relevantes y bien explicados.		
7. Fiabilidad de las fuentes Procedencia y justificación de las fuentes. 1 = No cita fuentes. 3 = Cita sin justificar fiabilidad. 5 = Explica la procedencia y fiabilidad.		
8. Coherencia lógica Conexión lógica entre premisas y conclusión, así como con el tema del debate y la tesis defendida. 1 = Incoherente. 3 = Conexiones débiles. 5 = Razonamiento sólido.		



3) REFUTACIÓN (20 pts.)

El ítem de refutación mide la capacidad del equipo para responder críticamente a los argumentos rivales, identificando debilidades, contradicciones o falacias. Se valora la pertinencia y claridad de las respuestas, así como la habilidad para reconstruir y reforzar la propia postura tras el intercambio argumentativo.

ÍTEMS	A FAVOR	EN CONTRA
9. Identificación de debilidades Capacidad de señalar fallos en el discurso rival. 1 = No identifica debilidades. 3 = Identificación superficial. 5 = Señala fallos claros y relevantes.		
10. Referencia explícita al discurso rival Se valora si responde citando y con detalle al equipo rival. 1 = No hace referencia al contrario. 3 = Responde sin aludir claramente. 5 = Menciona explícitamente y responde a lo planteado.		
11. Contraargumentación Atiende y responde a los argumentos rivales. 1 = Obvia la argumentación rival o responde de manera vaga. 3 = Atiende y ofrece una respuesta parcial. 5 = Atiende y ofrece una respuesta sólida con datos o razonamiento convincente.		
12. Reconstrucción de la postura Capacidad de reforzar su línea tras un ataque. 1 = No rehabilita su postura. 3 = Recupera parcialmente. 5 = Reconstruye y refuerza su postura de forma clara.		



4) PREGUNTAS Y RESPUESTAS (10 pts.)

En este apartado se analiza la calidad y pertinencia de las preguntas formuladas, así como la precisión y solidez de las respuestas ofrecidas. Se valora el uso estratégico de las intervenciones para profundizar, aclarar o poner a prueba la argumentación del equipo contrario.

ÍTEMS	A FAVOR	EN CONTRA
13. Calidad y pertinencia de las preguntas Se valora si las preguntas son útiles y estratégicas. 1 = No formula preguntas o son irrelevantes. 3 = Preguntas superficiales. 5 = Formula al menos 2 preguntas claras, pertinentes y estratégicas.		
14. Calidad de las respuestas Capacidad de responder de forma clara y estratégica. 1 = No responde o lo hace incoherente. 3 = Respuesta débil o sin conectar con su línea. 5 = Respuesta clara, precisa y que refuerza su postura.		



5) SÍNTESIS Y CONCLUSIÓN (15 pts.)

Se evalúa la capacidad del equipo para resumir de manera ordenada los puntos principales del debate, comparando posturas y destacando los elementos de mayor relevancia. También se valora la solidez y coherencia del cierre argumentativo, así como su fuerza persuasiva.

ÍTEMS	A FAVOR	EN CONTRA
15. Resumen de puntos de choque Capacidad de sintetizar puntos de choque del debate. 1 = No resume choques. 3 = Resumen incompleto. 5 = Resume claramente choques principales.		
16. Balance de posturas Contrasta y hace balance explícito de posturas. 1 = No compara. 3 = Comparación superficial. 5 = Explica por qué su postura es más sólida.		
17. Cierre persuasivo Forma de concluir el debate. 1 = Cierre débil o introduce ideas nuevas. 3 = Cierre correcto pero poco persuasivo. 5 = Cierre convincente y sin ideas nuevas.		



6) COMPETENCIAS TRANSVERSALES (15 pts.)

Se valora la eficacia comunicativa del equipo, tanto en su expresión verbal como no verbal, así como la coordinación, cooperación y respeto entre sus integrantes. Se considera el uso de un estilo adecuado y persuasivo, la gestión del tiempo y la empatía hacia el equipo contrario.

ÍTEMS	A FAVOR	EN CONTRA
18. Oratoria verbal Claridad en la voz, dicción, ritmo y volumen. 1 = Inadecuado. 3 = Irregular. 5 = Excelente.		
19. Comunicación no verbal Lenguaje corporal: contacto visual, postura, gestos. 1 = Inadecuado. 3 = Uso irregular. 5 = Refuerza el mensaje.		
20. Trabajo en equipo y respeto Coordinación de roles y respeto a compañeros/rivales. 1 = Desconexión o falta de respeto. 3 = Coordinación parcial. 5 = Roles equilibrados, coordinación y respeto.		

PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE 100 pts.
(suma de todos los ítems)

PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE 50 pts.
(dividir el resultado anterior entre 2)





www.fundacionactivate.org