



VII Edición torneo PREU

01 VII EDICIÓN TORNEO PREU

El pasado 11 y 12 de marzo se celebró en ESIC Business & Marketing School la VIIª edición del torneo de debate preuniversitario donde 20 equipos formados por alumnos de 1º y 2º de Bachillerato de 8 provincias de España aplicaron los conocimientos aprendidos en asignaturas como filosofía, lengua, y economía (anexo 1) a temas relacionados con la Agenda 2030.

Los centros participantes en esta edición fueron:

Cooperativa de Enseñanza Virgen del Pasico, Torre Pacheco, Murcia

Colegio Heidelberg, Las Palmas de Gran Canaria, Las Palmas

IALE School, L'Elia, Valencia

Colegio El Pinar, Málaga

Colegio Brains, La Moraleja, Madrid

Colegio Torrenova, Betxi, Castellón

Colegio San Vicente Ferrer - PP. Dominicos, Valencia

IES Fray Ignacio de Barrachina, IBI, Alicante

Colegio El Salvador Jesuitas, Zaragoza

Colegio HH Maristas Cartagena, Murcia

Colegio Montealto, Madrid

Colegio HH Maristas Alicante

Tras finalizar el torneo, queremos valorar en qué punto se encuentran algunas de las 10 Top Skills of 2025 relacionadas con la habilidad de pensar críticamente,, trabajar en equipo y hablar en público.

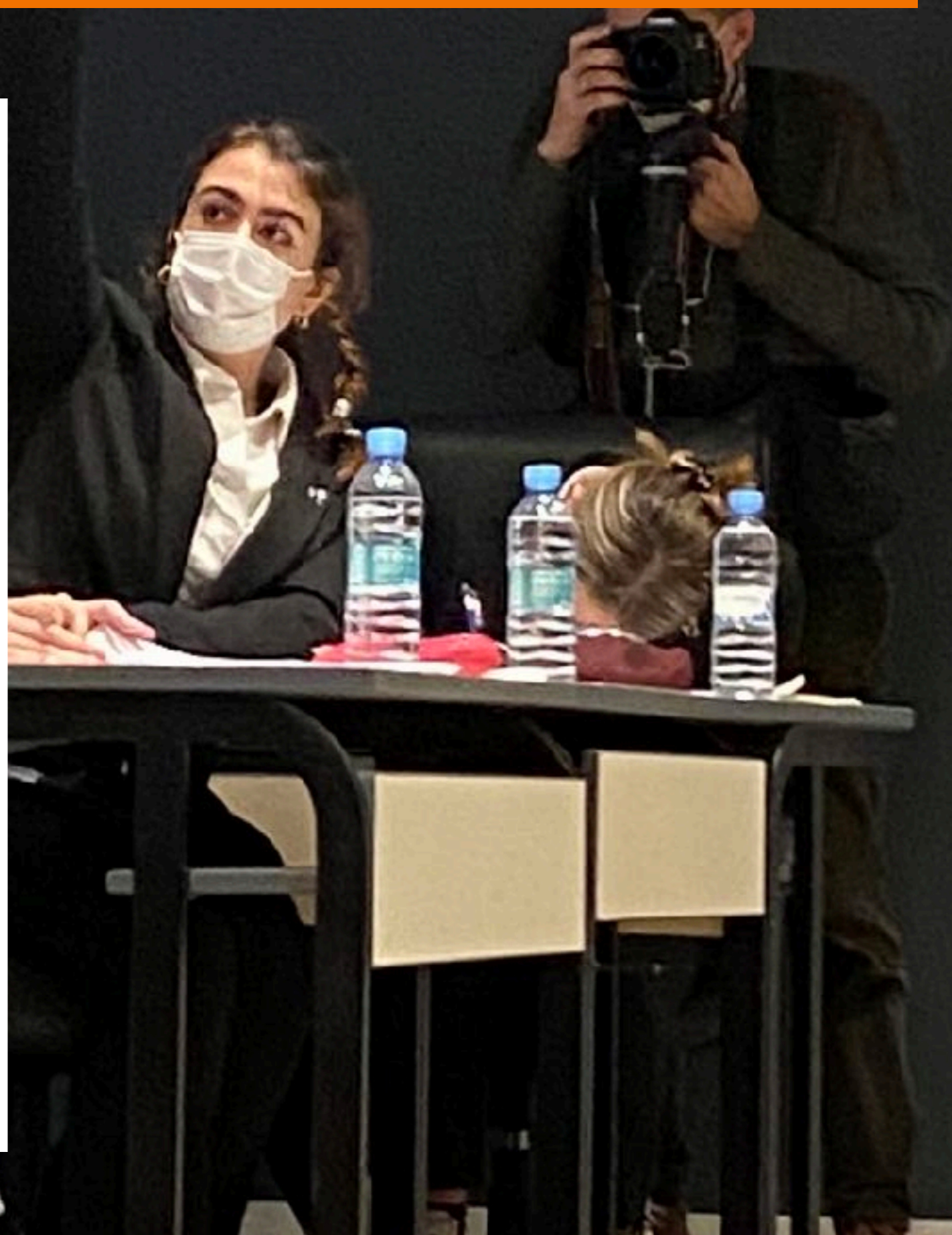
El siguiente informe refleja el mapa competencial mostrado por el alumnado a lo largo del torneo (se pueden consultar los items en el anexo 2)

divina
seguros

esic

e!

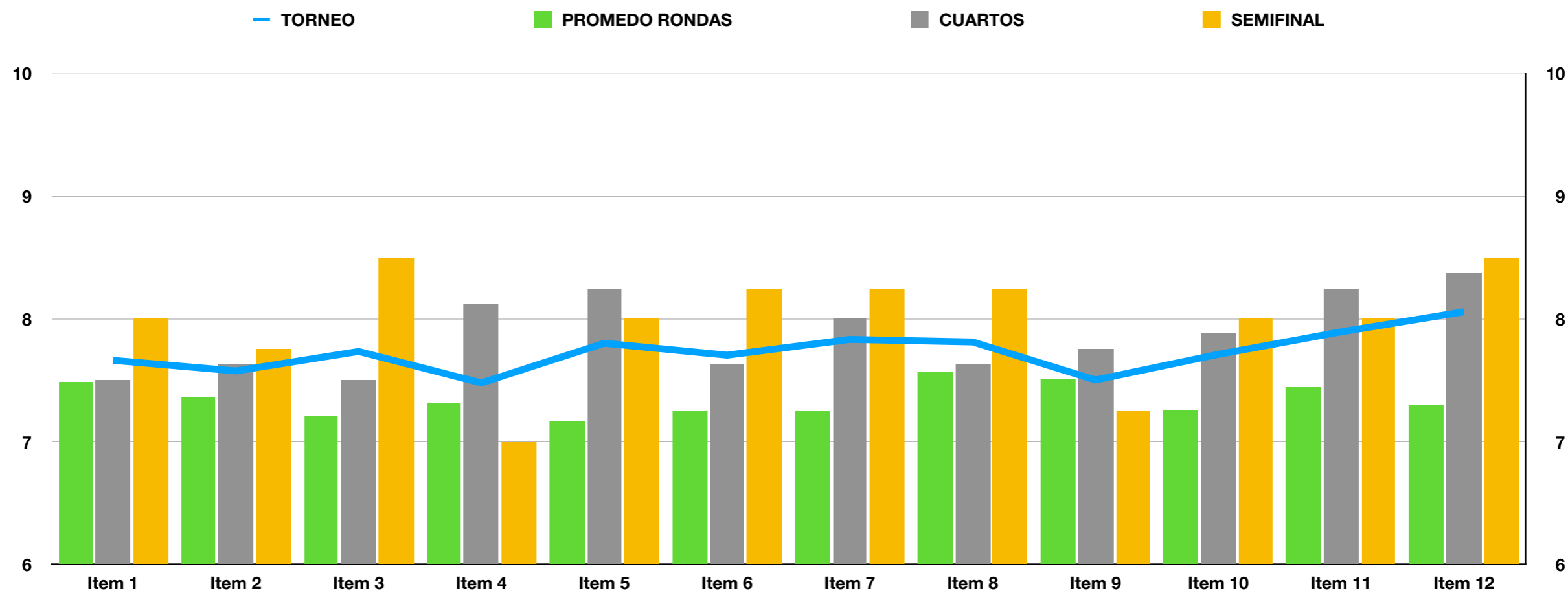
SÚMATE AL
DEBATE



02 Fases del torneo PREU

El torneo PREU, 12 y 13 de marzo 2022, se realizó siguiendo el modelo Retor a lo largo de 4 fases:

- Rondas iniciales: los equipos debatieron premisas que se comunicaron con antelación.
- Tras el sorteo inicial el resto de cruces se determinaron siguiendo el modelo Suizo
- Los 8 equipos más destacados de la fase de rondas celebraron los cuartos de final. Los equipos ganadores de cada debate disputaron las semifinales y los ganadores de cada semifinal la final.



Cuando comparamos el valor promedio de las competencias en cada una de las fases del torneo PREU, rondas, cuartos de final y semifinales, observamos que este valor es, por norma general, mayor a medida van quedando los equipos mas fuertes del torneo y que las resoluciones son desconocidas por los equipos.

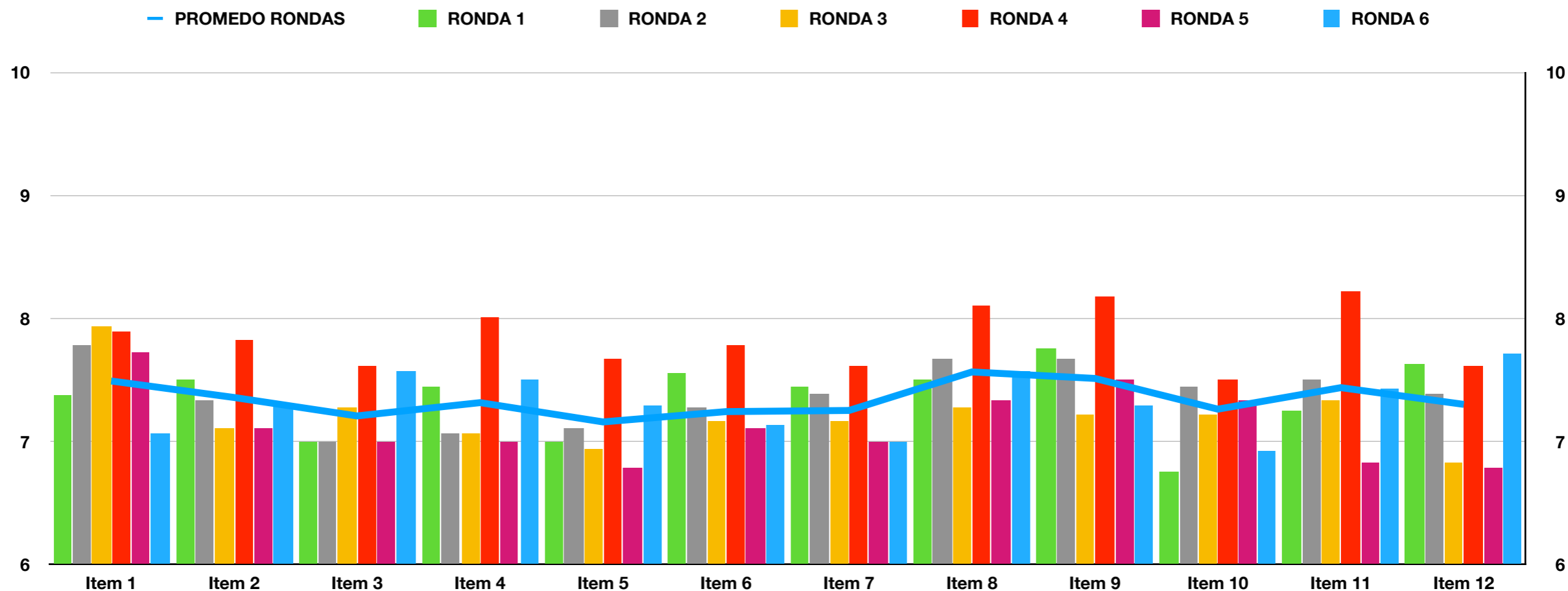
Este dato queda reflejado también cuando comparamos el valor promedio del torneo con el valor promedio en cada una de las fases. Salvo en la competencia que recoge la parte expositiva, ítem 9, las valoraciones promedio de cada una de las competencias en la fase de rondas está por debajo del valor promedio de las competencias en el torneo.

Llama la atención el valor promedio de la competencia 4 (Relación de la información identificada y seleccionada, relación e inferencia adecuadas y relativas a la temática, prueba o ejemplificación de la conclusión y argumentación adecuada para la conclusión propuesta)

03 Fases de rondas torneo PREU

Todos los equipos disputaron 6 debates en la fase de rondas. Los equipos conocían los temas de antemano.

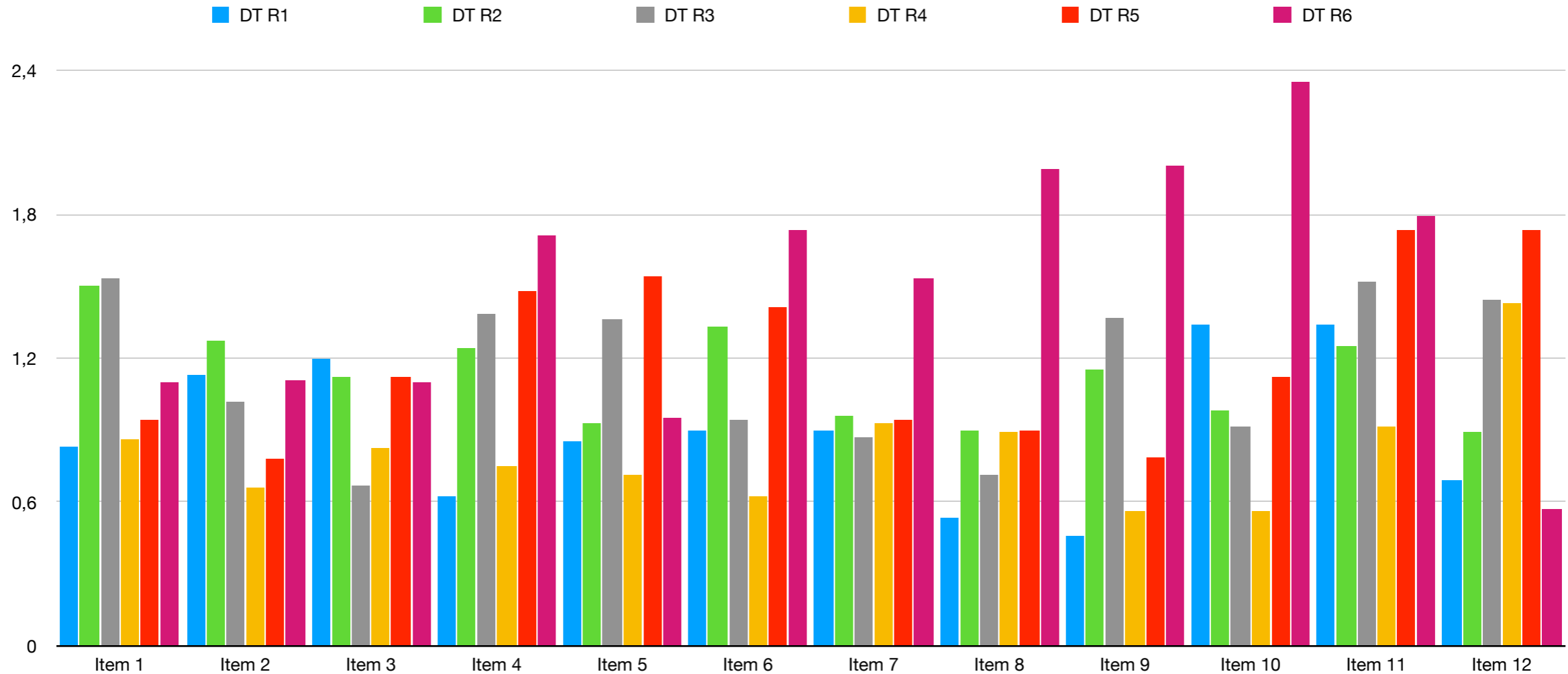
Se siguió el formato Retor durante las seis rondas, modificándose los tiempos asignados a cada una de las intervenciones a medida que avanzaban las rondas tal y como se indicaba en la normativa del torneo.



Analizando el valor promedio de las competencias en cada una de las rondas, observamos que, salvo en la ronda 4, tienen valores promedio por debajo de la media salvo el item 1, conocimiento adecuado, relación de datos, Identificación de la información relevante y selección de la información adecuada. En el debate de la ronda 4, se observa que los items en los que los equipos estuvieron más cerca del promedio de valoración del torneos se corresponden con aquellos que hacen referencia a la habilidad más expositiva, poniendo de manifiesto el área de mejora que hay en las competencias relacionadas con la investigación, y análisis y elaboración argumental y refutación.

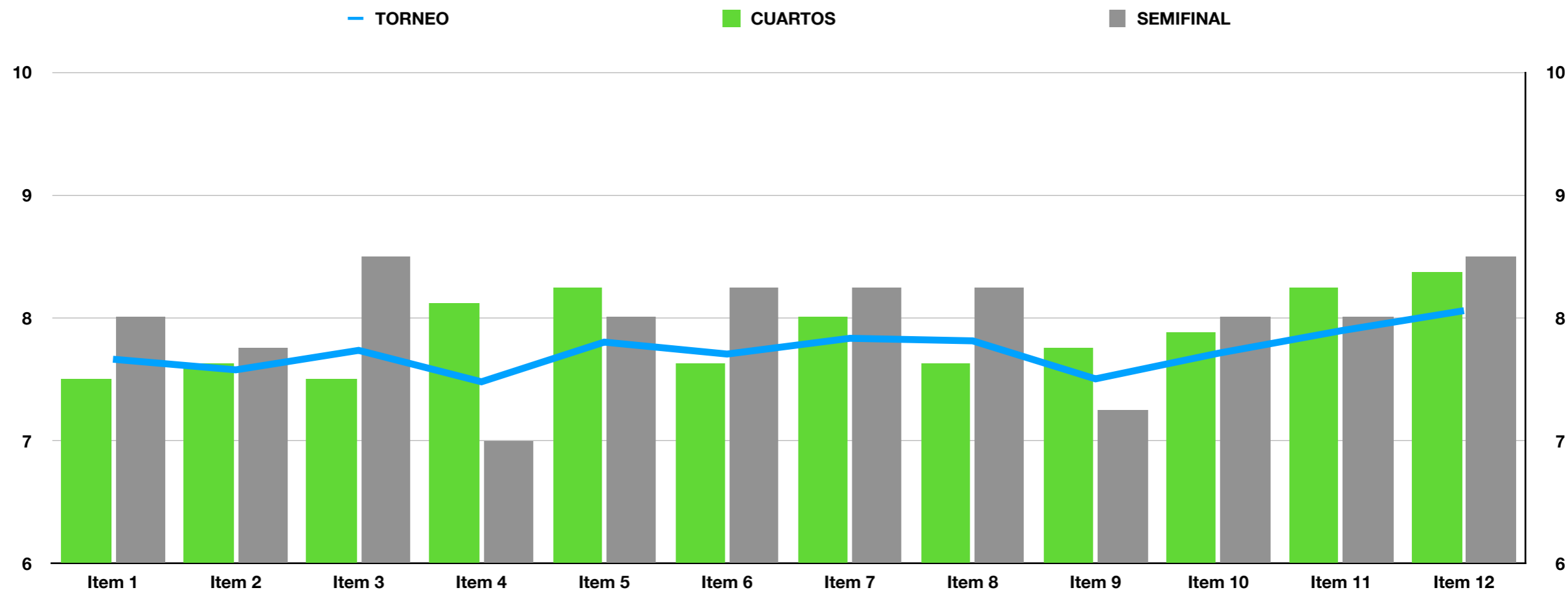
04 Fases de rondas torneo PREU

A la hora de analizar la dispersión de las competencias en cada una de las rondas, llama la atención la dispersión que se da en la ronda 6 en las mayoría de las competencias valoradas. De entre todas ellas, destaca la alta dispersión en las competencias 8, 9 y 10, que hacen relación a la habilidad del alumnado a utilizar un lenguaje adecuado e ingenioso, la habilidad de realizar una exposición discursiva argumentada y la capacidad para refutar los argumentos presentados por el otro equipo.



05 Cuartos de final y semifinal del torneo PREU

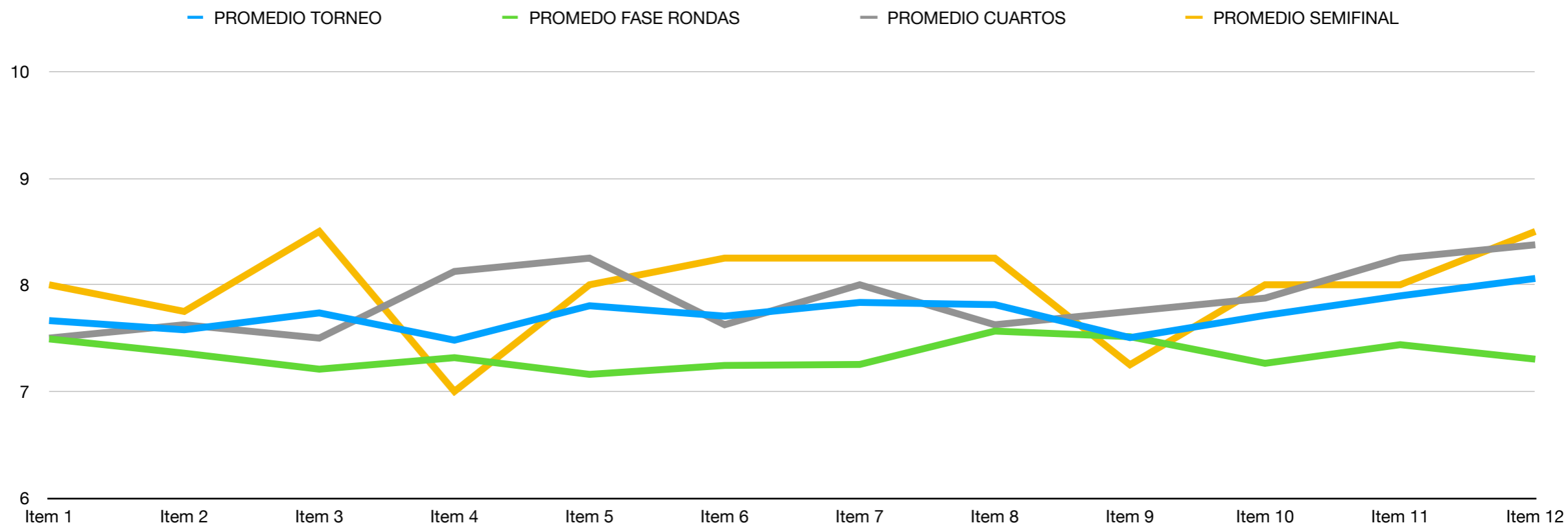
Los 8 mejores equipos del torneo disputaron los cuartos de final. A partir de esta fase del torneo los temas de debate se dieron a conocer 15 minutos antes del comienzo de los debates. En esta ronda el peso ya no recaía tanto en la fortaleza de la preparación solo en las habilidades que los equipos eran capaces de demostrar durante sus intervenciones.



Analizando el valor promedio de las competencias de los equipos en cuartos y semifinal, observamos que las competencias están al mismo nivel o por encima de la media de las competencias del torneo. También se observa que en 8 de las 12 competencias el el alumnado muestra una mejora en el promedio de las valoraciones. Una de las razones que puede explicar esta mejor valoración promedio es que los equipos que participaron en estas fases demostraron con sus intervenciones en la fase de rondas y gracias al modelo Suizo seguido en el torneo, que eran los equipos más fuertes.

06 Comparativa valores promedio del torneo PREU

Como se puede ver en la gráfica, el valor promedio en las fases es desigual. Mientras que los valores de las competencias durante la fase de rondas estaba por debajo de la media del torneo, los valores promedio de casi todas las competencias en los cuartos de final y semifinal están por encima de la media del torneo.

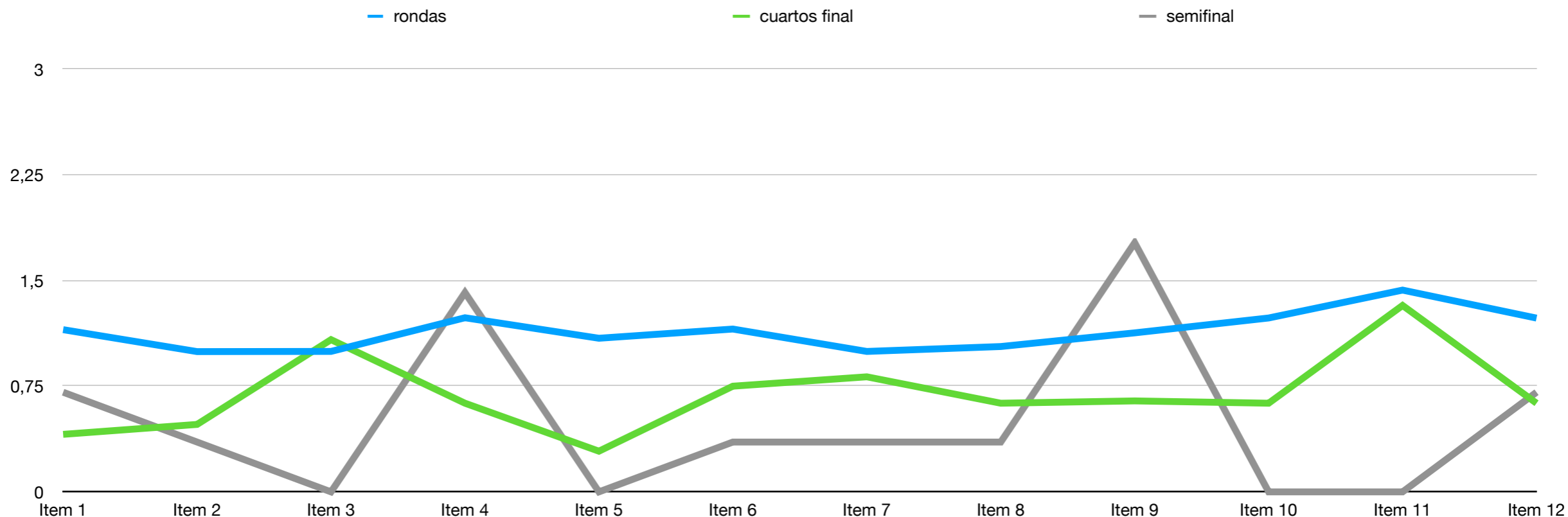


Llama la atención, durante las semifinales, el comportamiento de la competencia 4, relación de la información identificada y seleccionada, relación e inferencia adecuadas y relativas a la temática, prueba o ejemplificación de la conclusión y argumentación adecuada para la conclusión propuesta, en las semifinales. Esta baja valoración media puede deberse a la dificultad de los equipos para trabajar la temática propuesta en la resolución. Una habilidad a trabajar con el alumnado, al ser una de las que muestra una valoración más baja en el agregado del torneo.

También llama la atención, durante las semifinales, la baja valoración en la competencia 9, exposición formal lingüística adecuada, exposición formal argumentativa adecuada, exposición oral adecuada e interpretación y acción discursiva adecuadas. Este comportamiento puede abrir las puertas a seguir observando en futuros torneos si hay alguna relación ente las competencias 4 y 9.

07 Comparativa valores promedio del torneo PREU

A la hora de abalzar las varianzas en las distintas fases del torneo, se observa que disminuyen a medida los equipos van evolucionando en el torneo y los niveles de los equipos participantes son más parejos. En este sentido, llama la atención la varianza que se produce en las competencias 3, 4, 6 y 11, siendo la capacidad para relacionar la información empleada en el debate y el modo en que esa información se comunicó durante el debate lo que determinó el equipo vencedor del debate.



08 CONCLUSIONES

Tras analizar los datos, se observan diferencias entre los equipos en la fase de preparación, como se observa en el gráfico de las desviaciones típicas.

A nivel general, los preparadores tienen que seguir trabajando con los equipos la habilidad de los estudiantes para reconocer la veracidad de la información utilizada, haciendo un esfuerzo por considerar la conveniencia de seleccionar y emplear una información en función de la capacidad que se tenga para demostrar su veracidad y verosimilitud. Se trata pues de seguir trabajando la importancia de seleccionar información con la que construir un contexto en el que se pueda generar verosimilitud o verificar la veracidad antes de emplearla para defender un punto de vista.

Al hilo de lo anterior, otro aspecto a seguir trabajando con los equipos es la capacidad para entender e interpretar las resoluciones y a justificar por qué su postura y la respuesta que aportan es una solución real a la problemática que plantea la pregunta. Seguir trabajando este aspecto ayudará a que el alumnado sea más consciente de cómo sus reflexiones responden a la resolución planteada, enriqueciendo las mismas para asegurarse que cumplen este propósito.

Trabajar los aspectos anteriores ayudará a que las exposiciones sean más argumentadas, un aspecto que ayudará a seguir desarrollando la competencia 9, una de las que, según los datos analizados, también deben seguir trabajando los equipos.



Los temas de debate de las rondas del torneo:

RONDA 1: En el contexto actual tenemos mayores y mejores herramientas para estudiar el cambio climático o la aceleración del calentamiento global. Siendo así, para actuar en consecuencia en el 13 ODS, ¿se está realmente acelerando el calentamiento global en las últimas décadas o ahora tenemos mayor capacidad para recopilar datos?

RONDA 2: En relación con el 4 ODS, ¿debe incluirse la formación ética, desde la perspectiva del debate, en la asignatura de Lengua y Literatura?

RONDA 3: Para acercarse a los objetivos del 10 ODS, ¿deberían los países que llevaron a cabo políticas imperialistas subvencionar a los países que sufrieron dicho imperialismo?

RONDA 4: En el marco del 16 ODS, ¿debe adoptarse una ética convencionalista basado en el sofismo en detrimento de una ética racional kantiana?

RONDA 5: Para cumplir objetivos del 2 ODS, ¿deben utilizarse los alimentos transgénicos y la *clean meat* o mantener el sistema alimentario actual?

RONDA 6: En el contexto actual y en torno al 3 ODS, ¿debería la Unión Europea eliminar la financiación a aquellos estados miembros que no adopten una sanidad pública universal?

Los items incluidos en la hoja de valoración:

ITEM 1: Conocimiento adecuado, relación de datos, Identificación de la información relevante y selección de la información adecuada.

ITEM 2: Análisis del contexto temático, análisis de las definiciones temáticas, análisis de las posibles cualidades temáticas y análisis interdependiente de las anteriores.

ITEM 3: Aplicación de criterios de veracidad y de verosimilitud sobre los hechos, tratamiento innovador sobre los hechos y transformación creativa de los hechos pertinere.

ITEM 4: Relación de la información identificada y seleccionada, relación e inferencia adecuadas y relativas a la temática, prueba o ejemplificación de la conclusión y argumentación adecuada para la conclusión propuesta.

ITEM 5: Relación explícita entre los hechos y la relación de hechos en el razonamiento, relación explícita entre el conjunto de información relacionada y su inferencia, relación explícita entre la conclusión y la prueba o ejemplo y relación explícita entre el discurso, la conclusión y la temática

ITEM 6: Captación de la atención, exposición ordenada de los hechos pertinentes para el discurso, argumentación, probación y confirmación de la postura y síntesis contrastada y comprobatoria de la postura relativa a la temática.

ITEM 7: Distribución adecuada de las captaciones de atención, distribución ordenada y estructurada de la información, distribución consistente y compensada de los argumentos y distribución adecuada de los elementos sintéticos de los discursos.

ITEM 8: Uso del lenguaje adecuado, ingenioso, con un sentido distinto del literal (tropos), persuasivo y estético-ético y potenciación del significado de los términos pertinentes.

ITEM 9: Exposición formal lingüística adecuada, exposición formal argumentativa adecuada, exposición oral adecuada e interpretación y acción discursiva adecuadas.

ITEM 10: Habilidad analítico-contextual estructurada de los discursos ajenos, identificación y lectura adecuadas de la tensión discursiva, contraargumentación de datos, hechos o pruebas contrarios, falsos o inverosímiles y contraargumentación (recusación/refutación) adecuadas.

ITEM 11: ¿Ha comprendido la postura del equipo, así como las razones y los hechos que la justifican?

ITEM 12: En base a la argumentación y persuasión del equipo, ¿estaría de acuerdo con la postura expuesta? ¿Reaccionaría, apoyaría o votaría su posición?

**Os esperamos en la
siguiente edición**

<https://www.fundacionactivate.org/torneo-debate/torneo-debate-preuniversitario/>